



בית משפט השלום בנוף הגליל-נצרת

ת"א 14163-05-25 טרפוחלוב נ' פלאפון תקשורת בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופטת בכירה רים נדאף

לריסה טרפוחלוב

התובעת

נגד

1. פלאפון תקשורת בע"מ
2. נורברט בלומנטל

הנתבעים

צד שלישי

1. נטליה טרפוחלוב

2. אנטון טרפוחלוב

החלטה

1. לפניי בקשה לסילוק התביעה נגד הנתבעת 1 (להלן: "המבקשת/ חברת פלאפון") מחמת מעשה בית דין תוך חיוב התובעת (להלן: "המשיבה") בהוצאות.
2. המבקשת טענה שהמשיבה מתעלמת באופן מוחלט מן העובדה כי קיים נגדה פסק דין חלוט שניתן במסגרת תא"מ 39797-08-17 (להלן: "פסק הדין"), וכי בעבר, הגישה המשיבה תביעה לביטול פסה"ד ותביעתה נמחקה במסגרת תיק אזרחי 4965-08-24, ופסה"ד נותר על כנו והפך לחלוט זה מכבר משלא הוגש כל ערעור עליו, ומאז לא הגישה כל תביעה נוספת לביטול פסה"ד. כמו כן, במסגרת פסק הדין, ויתרה המשיבה באופן מלא וסופי על כל התביעות והטענות כנגד המבקשת, אשר נידונו במסגרת פסק הדין, לרבות במסגרת ההתקשרות בין הצדדים. לא זו בלבד שהתביעה נמחקה, אלא שב"כ המשיבה ציין בפרוטוקול הדיון בתביעה הראשונה כי בתה של המשיבה תפעל לשאת בתשלום החוב במסגרת פסה"ד, ומכאן כי מדובר בהודאה בחוב ובתקפות כוחו של פסה"ד.
3. המבקשת טענה כי נוכח פסה"ד הנותן תוקף להסכם פשרה, ואשר סיים את המחלוקות בין הצדדים באופן סופי ומוחלט, ובפרט שעה שהטענות הועלו במסגרת בית המשפט בהליך 39797-08-17 (שניתן בו פסה"ד), הרי שקיים מעשה בית דין המקים כלפי המשיבה מחסום מניעות והשתק בכל הנוגע לטענות שהועלו במסגרת תביעתה נגדה.



בית משפט השלום בנוף הגליל-נצרת

ת"א 14163-05-25 טרפוחלוב נ' פלאפון תקשורת בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

4. בתגובה, טענה המשיבה שיש לדחות את בקשת המבקשת משלא נתמכה בתצהיר, וכן מכיוון שהמבקשת מתעלמת מהעובדה כי מדובר בתביעת נזיקין, והטענות הנטענות על ידי המבקשת בכתב ההגנה ובבקשתה, מצדיקות שמיעת ראיות, לרבות חקירת המצהירים. המשיבה טענה כי רק לאחר שמיעת הראיות יהיה באפשרות המותב השיפוטי להכריע בטענות המשיבה.
5. המשיבה טענה שאין כל סתירה בין כתב התביעה הנוכחי לפסק הדין בפשרה, שניתן שלא כדין באופן פסול, וכי הסכם הפשרה הוא לא לגיטימי ונערך על ידי הנתבעים תוך שנעוולו עוולות כלפיה ונגרמו לה נזקים, ומכאן תביעתה דגן. המשיבה טענה שהמבקשת מתעלמת באופן פסול מדברי בא כוח המשיבה בעמ' 3 לפרוטוקול הדין במסגרת ת"א 4965-08-24 שבו נמחקה התביעה, שם ציין "תוך שמירת זכותה של התובעת נוכח מחיקת התביעה הנוכחית, להגשת תביעת נזיקים נגד עורך הדין ונגד הנתבעת, אנו מבקשים למחוק התביעה, מבקשים שבנסיבות המקרה, המחיקה תהיה ללא הוצאות".
6. המשיבה טענה שבנסיבות המקרה, ונוכח הנסיבות שבהן ניתן פסק הדין, לא מתקיים שום מעשה בית דין, ואין היא מושתקת נוכח הלגיטימיות של תביעתה הנוכחית. זאת ועוד, המבקשת לא מציינת בבקשתה הכיצד פסק הדין לפשרה, שניתן שלא כדין, מהווה כביכול מחסום בפני התביעה הנוכחית, וכי בפסקי הדין שצוטטו בבקשת המבקשת, לא נטען כלפי עוה"ד שייצג את הצד הנפגע, כי הוא עצמו פעל שלא כדין ובאופן פסול, כפי שאירע במקרה דגן.

דין והכרעה:

7. לאחר שעיינתי בבקשה והתגובה לה, וכן בכתבי הטענות על נספחיהם – שוכנעתי כי דין הבקשה להידחות.
8. הוראות סעיפים 41, 42 ו-43 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018 (להלן: "**תקנות סד"א**") מעניקות לבית המשפט הסמכות להורות על סילוק תובענה על הסף. סילוק על הסף הינו סעד דרסטי ומרחיק לכת בו נמנע מבעל דין לקבל את יומו בבית המשפט. על כן, בדין הישראלי על פי ההלכות, צעד זה ננקט במשורה, ביד קמוצה ובמקרים נדירים בלבד, שכן הוא פוגע בזכות חשובה ומהותית במשפט הישראלי שהינה זכות הגישה לערכאות, אשר בלעדיה לא ניתן יהיה לדון ולטעון ביתר הזכויות המוגנות (ראה: רע"א 3905/21 **רן שטרקמן נ' אלביט הדמיה בע"מ ואח'** (15.6.21)).
9. השאלה העומדת להכרעה היא אם פסק הדין שניתן במסגרת ההליך הקודם תא"מ 39797-08-17 מהווה מעשה בית דין המשתיק את המשיבה ומונע ממנה מלהגיש נגד המבקשת את תביעתה דגן.



בית משפט השלום בנוף הגליל-נצרת

ת"א 14163-05-25 טרפוחלוב נ' פלאפון תקשורת בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

10. הכלל של השתק עקב מעשה בית דין "איננו כלל טכני פורמאלי אלא הוא כלל שימושי, המיועד למנוע הטרדת בעל דין יריב על ידי התדיינות חוזרת בעניין שכבר נפסק, כל אימת שהצדק מצדיק את הדבר" (ראו: ע"א 253/84, ספיר נ' ספיר, פ"ד מ"ב(3), 014; ואת דבריו של כבוד השופט זוסמן בע"א 718/75 שרה עמרם נ' גד סקורניק, פ"ד לא(1) 029).

5

11. "דוקטרינת מעשה בית דין בנויה על שני עקרונות מרכזיים: השתק עילה והשתק פלוגתא. כלל השתק העילה חל במקום שתביעה נדונה לגופה, והוכרעה על ידי בימ"ש מוסמך, שאז אין להיזקק לתביעה נוספת בין אותם בעלי דין או חליפיהם, ככל שזו מתבססת על עילה זהה; השתק פלוגתא מקים מחסום דיוני בפני בעל דין המבקש לשוב ולהתדיין בכל שאלה, עובדתית או משפטית, שנדונה בין הצדדים בעבר, בתנאי שהייתה חיונית לתוצאה הסופית, והוכרעה באותו הליך, במפורש או מכללא, שאז בעלי הדין מושתקים מלהתדיין בעניינה מחדש במשפט נוסף, וזאת, גם אם עילתו שונה מעילתה של התביעה הראשונה" (ראו: ע"א 735/07 צמרות חברה לבניין – בנק מזרחי-טפחות (5.1.11)).

13

12. בבסיס הכלל של השתק עילה והשתק פלוגתא (וכן מעשה בית דין), עומד האינטרס הציבורי בדבר הקלת העומס המוטל על בתי המשפט, הקטנת עלויות ההתדיינות, וכן האינטרס של בעל הדין שלא יוטרד בשנית בשל עילה או פלוגתא בה התדיין בעבר בפני בית המשפט. כך, לא יצטרך בעל הדין לשמור על ראיותיו ולא לחשוש כי בעתיד נכון לו מאבק משפטי נוסף, המצריך השקעת משאבים רבים, בעניין זהה לזה שכבר הוכרע בעבר (ראה: נ' זלצמן, מעשה בית דין בהליך אזרחי (התשנ"א, 1991), בעמ' 12-15).

19

13. במסגרת ההליך הקודם שמספרו 39797-08-17 התנהלה תביעה שהגישה חברת פלאפון (המבקשת כאן) נגד המשיבה כאן בגין חוב. באשר להליך דנן, הרי שמדובר בתביעה שהגישה המשיבה נגד חברת פלאפון ונגד נתבע נוסף שהינו עוה"ד שייצג אותה בהליך הקודם. על כן, ומאחר ועסקינן בבקשה לסילוק על הסף ביחס למבקשת בלבד (חברת פלאפון), שהיתה בעלת דין ישירה בהליך הקודם, הרי שהתנאי הנוגע לזהות בעלי הדין מתקיים ביחסים שבין המשיבה לבין המבקשת פלאפון.

25

14. נשאלת כעת השאלה האם נוצר "מעשה בית דין" עם מתן פסק הדין (בתובענה בתיק תא"מ 39797-08-17).

27

שאלה זו יש לבחון ראשית על-פי מבחן "השתק העילה" שמשמעותו היא כי "מקום שתביעה נדונה לגופה והוכרעה על-ידי בית-משפט מוסמך, שוב אסור להיזקק להכרעה נוספת בין אותם הצדדים או חליפיהם, או זו מבוססת על עילה זהה" (ראה: ע"א 246/66, ע"א 247/66, קלוז'נר נ' שמעוני, פ"ד כ"ב(2), 561, 583).

29

שנית, יש להתייחס לשאלה זו מבחינת "השתק הפלוגתא", דהיינו - "אם במשפט הראשון הועמדה במחלוקת שאלה עובדתית מסוימת, שהייתה חיונית לתוצאה הסופית, והיא הוכרעה שם, במפורש או מכללא, כי אז יהיו אותם בעלי דין וחלופיהם מושתקים מלהתדיין לגביה מחדש במשפט חדש, חרף אי הזהות בין העילות של שתי התביעות" (ע"א 246/66; ע"א 247/66 הנ"ל, בעמ' 584).

33





בית משפט השלום בנוף הגליל-נצרת

ת"א 14163-05-25 טרפוחלוב נ' פלאפון תקשורת בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

15. הבדיקה אינה מצטמצמת להשוואה טכנית בין כותרות התביעות או בין הסעדים. יש לבחון אם מדובר באותו עניין עצמו, אם האינטרס המוגן זהה, ואם המשיבה יכולה הייתה לרכז את טענותיה וסעדיה במסגרת ההליך הראשון (ראה: ע"א (מחוזי ת"א) 21768-11-13 אסף נמרוד נ' עו"ד אריה הרמלין (30.6.2015)).

5

16. בענייננו, עסקינן בתביעה נזיקית כספית שהגישה המשיבה נגד המבקשת, חברת פלאפון, ונגד נתבע נוסף, עוה"ד נורברט בלומנטל, בגין התנהלות שלא כדין ורשלנות כלפיה, תרמית והפרת חובה חקוקה, וכן הפרת כללי וחוק לשכת עורכי הדין ביחס לנתבע 2, שהסבו לה לטענתה, נזקים המסתכמים בסך של 130,000 ₪. סכום התביעה מורכב מנזק ממוני ע"ס 30,000 ₪ שטענה המשיבה שנגרם לה כתוצאה מהתנהלות הנתבעים, לרבות שכ"ט עו"ד והוצאות משפט, ו- 100,000 ₪ נזק לא ממוני לפי הערכה.

11

17. בכתב התביעה הנוכחי, נטען שהמשיבה (התובעת) אינה דוברת ולא קוראת עברית, יוצגה בת"א 39797-08-17 על ידי הנתבע 2, שהתנהל בכל הנוגע לטיפול וייצוג שלה כנגד הנתבעת 1 (המבקשת), ברשלנות חמורה, בנוסף לרשלנות הנתבעת 1 בנסיבות המקרה. נטען שהמשיבה לא חתמה על המסמכים ששימשו את הנתבעת 1 להגיש את תביעתה הנ"ל נגדה, וכי המסמכים שהוחתמה עליהם המשיבה על ידי הנתבע 2 בהקשר, לא הוקראו לה, לא תורגמו לה ולא הוסבר לה דבר, וכן שהיא לא היתה מודעת כלל להסכם הפשרה שנחתם בשמה כביכול, על ידי נתבע 2.

18

18. המשיבה טענה כי המבקשת התנהלה שלא כדין וברשלנות חמורה עת הגישה את התביעה נגדה במסגרת ת"א 39797-08-17, ללא שהיא חתמה על המסמכים נשוא התביעה ומבלי שהמבקשת גילתה עובדה זו לביהמ"ש, ובכך הטעתה את ביהמ"ש. באשר לנתבע 2, טענה המשיבה שהוא התרשל באופן חמור בתור עו"ד שייצג אותה בהליך הקודם, בעוד שהוא חותם בשמה על הסכם פשרה שלא כדין, ללא ידיעתה. עוד טענה המשיבה שלא תורגם לה שום מסמך מעברית לרוסית במסגרת ההליך הקודם, לרבות תצהירים, כתבי בית דין והסכם הפשרה ששימש בסיס למתן פסק הדין, וכן שבמסגרת שמיעת הראיות היא תוכיח שתצהיר עדות ראשית שהוגש מטעמה, כביכול, מיום 11.9.19, לא תורגם לה והרישום בו אינו נכון וכוזב.

26

19. כתב התביעה שהוגש במסגרת תא"מ 39797-08-17 עניינו בתביעה כספית שהגישה חברת פלאפון (הנתבעת 1 והמבקשת כאן) כנגד התובעת כאן (המשיבה) ובתה נטליה, בגין חוב בסך של 19,839 ₪ הנובע מאי תשלום חשבוניות. בכתב ההגנה מטעם המשיבה בהליך 39797-08-17, היא טענה בין היתר שהנתבעת 2, בתה נטליה, היא זו שיצרה התקשרות עם פלאפון, התקשרות שהובילה לחתימה על הסכמים שנעשו לא בידיעתה, לא בהסכמתה ולא על פי רצונה. המשיבה הכחישה כל התקשרות עם פלאפון ואת ההסכמים שצורפו, וטענה כי מעולם לא חתמה בפניהם על כל הסכם. בנוסף, להסכם ההתקשרות צורף העתק תעודת זהות של הבת ולא שלה, והכתובת שצוינה בהסכם "ריינה" איננה כתובתה.

33



בית משפט השלום בנוף הגליל-נצרת

ת"א 14163-05-25 טרפוחלוב נ' פלאפון תקשורת בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

20. בסופו של הליך, הגיעו המבקשת והמשיבה כאמור להסכם פשרה שניתן לו תוקף של פסק דין ביום 26.7.20. בסעיף 6 להסכם צוין כי: "בחתירתם על הסכם פשרה זה מוותרים הצדדים באופן מלא, סופי ומוחלט ובלתי חוזר על כל תביעה ו/או טענה במפר הלקוח 6337416, נשוא הסכם זה". חשוב לציין כי על הסכם הפשרה חתומים באי כוח הצדדים בלבד ולא בעלי הדין.
21. לאחר מכן, הגישה המשיבה בקשה לביטול פסה"ד במסגרת ת"א 4965-08-24, ובפרוטוקול הדיון שהתקיים ביום 6.3.25 הסכימו הצדדים למחיקת התביעה תוך שנרשם מפי ב"כ המשיבה (שהינו גם בא כוחה בתובענה דנן) כדלקמן: "תוך שמירת זכותה של התובעת, נוכח מחיקת התביעה הנוכחית, להגשת תביעת נזיקין נגד עורך הדין ונגד הנתבעת, אנו מבקשים למחוק את התביעה...". מכאן שהתביעה לביטול פסה"ד שהגישה המשיבה נמחקה תוך שמירת זכותה להגשת תביעה נזיקית נגד פלאפון ועורך הדין שייצג אותה בהליך הקודם נגד פלאפון.
22. בנסיבות המקרה, אין חולק שלא הוגש ערעור על פסה"ד, והוא הפך לחלוט, שריר ותקף.
23. יחד עם זאת, אין די בעצם קיומה של הפשרה כדי להביא לסילוק התביעה דנן, ויש להבחין בין השתק עילה לבין השתק פלוגתא. הסכם הפשרה שקיבל תוקף של פסק דין עשוי להקים השתק עילה, במיוחד כאשר לשונו מסיימת את המחלוקת ומכילה ויתור וסילוק, אך קיים קושי להחיל מכוחו השתק פלוגתא כאשר לא התקיימה התדיינות אדוורסרית ולא נקבע ממצא פוזיטיבי באשר לאחריות (ראה: תא"מ (שלום עכו) 6553-10-18 **עיריית חורפיש נ' מנורה מבטחים לביטוח בע"מ** (7.2.2020)). קרי, יש להבחין בין טענה שהתביעה עצמה מוצתה בפשרה, העשויה להקים השתק עילה, לבין ניסיון להסתמך על הפשרה כאילו נקבע בה ממצא שיפוטי שפלאפון לא התרשלה או לא הייתה אחראית, דבר שאינו נובע בהכרח מהפשרה.
24. לאחר בחינת כתבי הטענות והסכם הפשרה, נוכחתי כי התביעה דנן אינה מבוססת על אותה עילה או על אותה תשתית עובדתית מהותית שהוסדרה בהסכם, אלא שהיא מבוססת על עילה עצמאית נזיקית שנולדה כנטען לאחר הפשרה, וכתוצאה מהסכם הפשרה כאמור לעיל.
25. למעשה, טענות המשיבה בתובענה דנן הינן כנגד התנהלות פלאפון ובא כוחה דאז (הנתבע 2), והאופן שבו נחתם הסכם הפשרה ולפגמים בהסכם. המשיבה אף הגישה כאמור בקשה לביטול פסה"ד, וזו נמחקה בהסכמה אך תוך שביקשה המשיבה לשמור על זכותה להגשת תביעה נזיקית הן כנגד בא כוחה והן כנגד פלאפון.
26. כן לא נעלמו מעיני טענות המשיבה כי לא חתמה על כל הסכם מול פלאפון, טענות שכבר הועלו במסגרת ההליך הקודם, וטענות שיכולות להתברר כהשתק פלוגתא ולחסום את המשיבה מלהעלותן. אולם, נוכח





בית משפט השלום בנוף הגליל-נצרת

ת"א 14163-05-25 טרפוחלוב נ' פלאפון תקשורת בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 הטענות האחרות לרשלנות ותרמית מצד פלאפון ובא כוחה הקודם של המשיבה (הנתבע 2), הרי שאין מקום
2 בשלב זה לקבל את בקשת פלאפון או לסלק את התביעה נגדה על הסף.
3
4 27. על כן, ונוכח כל האמור לעיל, ובשים לב לאמור בפרוטוקול הדין מיום 6.3.25 במסגרת ת"א 4965-08-24,
5 הרי שאין לקבל את בקשת פלאפון לסילוק התביעה נגדה על הסף.
6
7 28. אשר על כן – הבקשה נדחית. **בנסיבות העניין, אין צו להוצאות.** אני מורה על הגשת תצהירי עדות ראשית,
8 כל צד תוך 60 ימים, כשהתובעת מתחילה. למעקב המזכירות.
9
10 ניתנה היום, כ"ח אלול תשפ"ו, 10 ספטמבר 2026, בהעדר הצדדים.
11


רים נדאף, שופטת בכירה

12
13

