



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

רע"צ 22-03-63063 טובי נ' ששון

לפני כבוד השופט טל חבקין, סגן נשיא

המבקשים:
1. גלית טובי
2. יעקב טובי
על ידי עו"ד רועי ורשבסקי

נגד

המשיבים:
1. ששון ששון
2. אליהו פרג' גידו

המביעה עמדה:
רשות האכיפה והגביה
על ידי גב' ענבל דהן, מתמחה

פסק דין

האם המצאה של אזהרה לחייב במסגרת בקשה לביצוע שטר לפי תקנה 12(א) רישה לתקנות ההוצאה לפועל, התש"ס-1979 – המבוצעת על ידי עורך דין המייצג את הזוכה בדואר רשום עם אישור מסירה – מחייבת שימוש באישור מסירה ייעודי של מערכת ההוצאה לפועל, שמא די באישור מסירה "רגיל" של דואר ישראל? זו השאלה המתעוררת בהליך זה, שענייננו בקשת רשות ערעור על החלטות רשם ההוצאה לפועל בתל אביב (כב' הרשם עמית גולן) מיום 20.3.2022 ומיום 22.3.2022 בתיק הוצל"פ 501398-02-22. מאחר שהבקשה הוגשה במעמד צד אחד ונוגעת גם לנוהל של רשות האכיפה והגבייה בנושא, התבקשה עמדת הרשות, וזו הוגשה לתיק.

הרקע להגשת הבקשה

1. המבקשים פתחו תיק הוצאה לפועל לביצוע שטר חוב נגד שלושה חייבים: אחד מפוריה עילית, אחד מתל אביב, אחד משוהם. לפני פתיחת התיק נשלחו להם מכתבי התראה באמצעות שליחים בעלות של כ-700 ש"ח. לפי הנטען בבקשה, מאחר שהחייבים גילו דעתם שבכוונתם להגיש התנגדות לביצוע השטר, המבקשים ביקשו לחסוך בעלויות ולנסות תחילה להמציא את האזהרה באמצעות דואר ישראל. האזהרות נשלחו והחייבים 2 ו-3, הם המשיבים כאן, קיבלו אותן וחתמו על אישורי המסירה. החייב 1 לא קיבל את דבר הדואר ולכן לא התבקש להזין בעניינו דבר. הוא אינו משיב לבקשה לרשות ערעור.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

רע"צ 63063-03-22 טובי נ' ששון

2. המבקשים ביקשו שתוזן אזהרה למשיב 2, אך הרשם דחה (ביום 20.3.2022) את בקשתם בקבעו כי תקנה 12 לתקנות ההוצאה לפועל קובעת כי על החייב לחתום על אישור המסירה המצורף כנספח על גבי האזהרה בלבד. משב"כ המבקשים קיבל גם את אישור המסירה של המשיב 1, שגם הוא בסטטוס "נמסר לידי", פנה לרשם בשנית בנושא.

3. בהמשך לכך, ומעיון יזום בתיק ההוצאה לפועל עלה שעוד לפני שהתבקש להזין את אישור המסירה של המשיב 2, הלה כבר הגיש בקשה בתיק ביום 28.2.2022, יום לאחר שנמסרה לו האזהרה: בקשה להוספת עורך דין מייצג מטעמו בצירוף ייפוי כוח. מזכירות ההוצאה לפועל דחתה ביום 28.2.2022 את בקשת המשיב 2 לעדכן ייצוג מאחר שהייתה טעות סופר במספר הזהות המפורט בייפוי הכוח.

4. בהתאם לכך, הוגשה ביום 21.3.2022 בקשה חוזרת לרשם ההוצאה לפועל לעדכון המסירה למשיבים 2 ו-3. ב"כ המבקשים הצהיר שמשרדו שלח לחייבים אלה את האזהרה וכל המסמכים הרלוונטיים, כפי שדורש הדין, אך הרשם דחה (ביום 22.3.2022) גם בקשה זו, והפנה להחלטתו הקודמת.

5. מכאן הבקשה לרשות ערעור שבה נטען, בעיקרו של דבר, שהמצאה כדין בדואר של טופס האזהרה אינה צריכה להיעשות באמצעות אישור המסירה הייעודי של מערכת ההוצאה לפועל, ודי באישור מסירה "רגיל" של דואר ישראל.

עמדת רשות האכיפה והגבייה

6. בהחלטה מיום 3.4.2022 התבקשה עמדת רשות האכיפה והגבייה בשאלה אם יש מניעה שבעל דין מיוצג יבצע מסירה של אזהרה באמצעות דואר ישראל. ביום 24.5.2022 הביעה הרשות עמדתה שאין מניעה שבעל דין מיוצג יבצע מסירה כאמור. עוד ציינה הרשות כי לפי נהליה, מזכירות לשכת ההוצאה לפועל תקבל אישור מסירה אם מופיעים עליו הפרטים הבאים: שם החייב וכתובתו כפי שמופיעים בתיק ההוצאה לפועל, מספר מזהה שלו, סוג התיק בהוצאה לפועל, מספר התיק (למעט מקרים של שליחת התראה בתיק תובענות). במקרים שבהם חסר אחד או יותר מהפרטים על גבי אישור המסירה, המסירה לא תתקבל. הרשות טוענת שעורכי דין רבים כוללים את הפרטים הללו על גבי אישור המסירה שהם מגישים לה. אך גם אם חסרים חלק מהפרטים, לרשם ההוצאה לפועל יש שיקול דעת לאשר את המסירה במקרה שמוגש ערר על החלטת מנהל ההוצאה לפועל שלא לקבל את המסירה.





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

רע"צ 63063-03-22 טובי נ' ששון

7. ניתנה למבקשים זכות טיעון משלימה לעמדת הרשות. אלה טוענים, בתמצית, שדואר ישראל אינו משתמש באישור המסירה של רשות האכיפה והגבייה, ושאינן אפשרות להוסיף פרטים לאישור המסירה שהדואר משתמש בו. לכן התבקש ליתן הכרעה לגופה של הבקשה לרשות ערעור.

8. להשלמת התמונה יוער כי בהחלטה מיום 3.4.2022 נתתי רשות ערעור וקיבלתי באופן חלקי את הערעור. נקבע שיש מקום להזין אזהרה למשיב 2 לנוכח הבקשה שהגיש בא כוחו בתיק ההוצאה לפועל המעידה על ידיעה על אודות התיק, כאמור בסעיף 7(ג1) לחוק ההוצאה לפועל. נותר אפוא לדון בעניינו של המשיב 1.

דין והכרעה

9. החלטתי לדון בבקשה כאילו ניתנה רשות והוגש ערעור לפי הרשות שניתנה. נפתח בתשתית הנורמטיבית. לשם כך נשים נגד עינינו את סעיפי החוק והתקנות הרלוונטיים. סעיף 7 לחוק ההוצאה לפועל, התשכ"ז-1967 קובע לאמור:

7. (א) משהוגשה בקשת ביצוע, ימציא מנהל לשכת ההוצאה לפועל לחייב אזהרה שעליו למלא אחר פסק-הדין, או לשלם את החוב הפסוק בשיעורים שנקבעו בהוראת תשלום לפי סעיף 69א או בצו לפי סעיף 69ב, או להגיש בקשה לצו תשלומים לפי סעיף 7א, והכל בתוך תקופה של 20 ימים מיום המצאת האזהרה, ואולם לעניין בקשה לביצוע פסק דין לפינוי מושכר, רשאי רשם ההוצאה לפועל לקבוע תקופה אחרת, ובלבד שלא תפחת מ-20 ימים אלא מטעמים מיוחדים שיירשמו ולעניין פינוי דירת מגורים, לא תפחת התקופה מ-10 ימים; לאזהרה יצורף העתק מאושר של פסק הדין או העתק הפסיקתה, אם לא הומצאו לחייב קודם לכן, וכן העתק הוראת תשלום או הצו כאמור; לענין זה, "העתק" של פסיקתה, הוראת תשלום או צו – לרבות נוסח של פסיקתה, של הוראת תשלום או של צו שנכלל באזהרה ואשר הופק באמצעות מערכת ממוכנת.

המצאת אזהרה
ופסק דין

(1א) האזהרה תכלול, לפי הענין, הודעה לחייב בשפה פשוטה וברורה כי אם אין ביכולתו לעמוד בתשלום החוב הפסוק במלואו או בתשלומים שנקבעו לו, עליו להתייצב לחקירת יכולת בלשכת ההוצאה לפועל, בתוך 21 ימים מיום המצאת האזהרה או בתוך מועד אחר שנקבע באזהרה, ולהמציא מסמכים שיפורטו באזהרה; החייב יוזהר, בין היתר, כי אם לא ישלם את החוב הפסוק או את התשלומים ולא יתייצב לחקירת יכולת, יראו אותו כחייב המשתמט מתשלום חובותיו ויהיה ניתן לדרוש מסירת מידע עליו בלא הסכמתו מרשימת גורמים, להטיל עליו הגבלות כאמור בפרק ו'1, לרשות אותו במרשם החייבים המשתמטים כאמור בפרק ו'2 או לנקוט הליכי הבאה ומאסר לפי





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

רע"צ 63063-03-22 טובי נ' ששון

פרק ז'2, ואם נבע החוב הפסוק ממזונות המגיעים לפי פסק דין למזונות – יהיה ניתן לקבל מידע על קיומו של החוב לפי הוראות סעיף 3ב7 או לבקש מידע על גובה החוב לפי הוראות סעיף 4ב7.

(2א) הוגשה בקשה לביצוע פסק דין לפינוי מושכר, תכלול האזהרה הודעה לחייב בשפה פשוטה וברורה, כי אם לא ימלא אחר פסק הדין בתוך התקופה כאמור בסעיף קטן (א), תהיה למנהל לשכת ההוצאה לפועל סמכות להיכנס למקרקעין האמורים, לפנותם ולמסרם למי שזכאי לקבלם לפי פסק הדין, בהתאם להוראות סעיף 64.

[...]

(ב) (1) המצאת האזהרה לידי החייב תהיה בדרך שממציאים כתבי בית-דין לפי תקנות סדר הדין; לענין זה, הסמכויות הנתונות בתקנות סדר הדין לבית המשפט או לרשם, יהיו נתונות לרשם ההוצאה לפועל;

(2) על אף הוראות פסקה (1), המצאת אזהרה בבקשה לביצוע פסק דין לפינוי מושכר תומצא לחייב וכן לצד שלישי המחזיק במקרקעין או בחלק מהם, בדואר רשום עם אישור מסירה או במסירתו על ידי מנהל לשכת ההוצאה לפועל; היו המקרקעין נעולים או שלא היה אפשר להמציא את ההודעה כאמור ידביק מנהל לשכת ההוצאה לפועל את ההודעה על פתח המקרקעין או יקבע אותה עליהם ויערוך דין וחשבון על פעולתו.

(ג) על אף הוראות סעיף קטן (ב), לא יצווה רשם ההוצאה לפועל על מסירת מידע לפי סעיף 7ב(2א) ו-3א), לא יינקטו נגד חייב הגבלות לפי פרק ו'1 לא יירשם חייב במרשם החייבים המשתמטים כאמור בפרק ו'2, ולא יינקטו נגד חייב הליכי הבאה או מאסר לפי פרק ז'2, אלא אם כן התייצב החייב בפני רשם ההוצאה לפועל, או שהומצאה לו אזהרה בדרך של המצאה מלאה.

(1ג) הגיש החייב בקשה בתיק הוצאה לפועל שנפתח נגדו, יראו אותו כמי שהומצאה לו האזהרה בהמצאה מלאה ביום הגשת הבקשה האמורה, אלא אם כן הורה רשם ההוצאה לפועל אחרת.

(ד) סירב החייב או מי שניתן להמציא לו את האזהרה בהמצאה מלאה, לקבל את האזהרה או לחתום על אישור מסירה, יראו את החייב כמי שהומצאה לו האזהרה בהמצאה מלאה; הערת פקיד הדואר או המוסר בדבר הסירוב תהווה ראיה לאמיתותה.

(ה) לא יוחל בביצוע פסק הדין אלא לאחר המצאת האזהרה כאמור בסעיף קטן (א) ולאחר שעברה התקופה שנקבעה באזהרה, זולת אם ראה רשם ההוצאה לפועל שנסיבות הענין מצדיקות נקיטת הליך לפני כן.

[...]





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

רע"צ 63063-03-22 טובי נ' ששון

סעיף 1 לחוק ההוצאה לפועל מגדיר :

הגדרות

[...]

"המצאה מלאה" – כל אחת מאלה :

(1) המצאה באחת הדרכים המפורטות בפרק ל"ב, סימנים א', ב' ו-ג' לתקנות סדר הדין, למעט המצאה בדרכים המפורטות בתקנות (4)475 ו-(5)480, 482, ו-489 ;

(2) המצאה במהלך עיקול מיטלטלין לפי סעיף 21(א)(1) ;

[...]

"מען" – כתובת של אדם לפי סעיפים 2(א)(11) ו-11(א) לחוק מרשם האוכלוסין, ובהעדר שם לרחוב או מספר לבית – סימן זיהוי אחר ובלבד שלא יצוין מספר תא דואר בלבד, ואם מדובר בתאגיד, הכתובת הרשומה לפי הדין החל עליו ובלבד שלא יצוין מספר תא דואר בלבד ;

[...]

"תקנות סדר הדין" – תקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984 ;

תקנה 12(א) לתקנות ההוצאה לפועל קובעת :

אזהרה לחייב
והמצאתה

12. (א) אזהרה תהא ערוכה לפי טופס 2 שבתוספת הראשונה, ותומצא לחייב בדרך שנקבעה בסעיף 7 לחוק ; הוגשה בקשה לביצוע תביעה על סכום קצוב לפי סעיף 1א81 לחוק, תהא האזהרה ערוכה לפי טופס 2א שבתוספת הראשונה.

(ב) ראה מנהל לשכת הוצאה לפועל שלא ניתן לכלול בטופס האזהרה נוסח של פסק דין, פסיקתה, הוראת תשלום, צו, שטר, משכון או שטר משכנתה (בתקנה זו – הפסק), יעביר את טופס האזהרה שהפיק לזוכה, אשר יצרף לטופס העתק מאושר של הפסק ויחזירו ללשכה לשם ביצוע ההמצאה.

(ג) היה הזוכה מיוצג על ידי עורך דין, יעביר מנהל לשכת הוצאה לפועל את האזהרה לעורך הדין המייצג, אם ביקש זאת, כדי להמציאה לחייב בדרך שנקבעה בסעיף 7 בחוק בצירוף העתק מאושר של הפסק.

(ד) אישור בדבר מסירת האזהרה או אזהרה שהוחזרה בידי הדואר מטעם כלשהו, יועבר – (1) לזוכה או לעורך דינו ויישמרו בידו לשם הצגתם לפי דרישה ; (2) ללשכה באמצעות תקשורת בין מחשבים.

(ה) הומצאה אזהרה לחייב בתיק מזונו, וביקש הזוכה הגדלת קרן החוב בתיק, לא יגדיל רשם ההוצאה לפועל את קרן החוב אלא לאחר שנשלחה הבקשה לתגובת החייב, וחלפו 14 ימים מיום השליחה בלי שהתקבלה תגובת החייב ; התקבלה תגובת החייב



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

רע"צ 63063-03-22 טובי נ' ששון

בתוך 14 הימים האמורים – יועברו הבקשה והתגובה להחלטת הרשם; החליט רשם ההוצאה לפועל כי יש להגדיל את קרן החוב בתיק, לא תישלח אזהרה נוספת לחייב, אלא אם כן הורה רשם ההוצאה לפועל אחרת, מטעמים מיוחדים שיירשמו.

(ו) הומצאה אזהרה לחייב וביקש הזוכה הגדלת קרן החוב בתיק, שאינה נובעת מהוצאות שהוצאו לגביית החוב, תשולם אגרה ותישלח אזהרה ביחס להגדלת קרן החוב בתיק; תקנת משנה זו לא תחול על תיקי מזונות ותיקי משכון או משכנתה.
(ז) נסגר תיק וביקש הזוכה את פתיחתו מחדש, ישלח הזוכה לחייב העתק מן הבקשה בהמצאה מלאה ויצרף את אישור המסירה לבקשה עם הגשתה ללשכה.

תקנה 161 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018 קובעת:

161. אלה הן דרכי ההמצאה ומועדיה:

דרכי ההמצאה ומועדיה

(1) המצאה אלקטרונית – [...]

(2) המצאה בפקסימיליה – [...]

(3) המצאה בדואר – המצאה של מסמך בדואר

תהיה באמצעות שליחתו בדואר רשום עם אישור מסירה לכתובת שציין הנמען בכותרת כתב טענותיו או למענו; באין אפשרות להמציא כאמור – לכתובת הידועה לשולח של מגוריו או עסקו של הנמען; יראו את מועד המסירה שצוין באישור המסירה כמועד ההמצאה; מסמך שהומצא למען שהנמען ציין בכותרת כתב טענותיו ולא נדרש, יראוהו כמסמך שהומצא כדין, זולת אם בית המשפט הורה אחרת;

(4) המצאה במסירה אישית – [...]

10. הוראות אלו קובעות את דרכי ההמצאה של אזהרה בהוצאה לפועל. יושם אל לב שהן קובעות דרכים שונות להמצאת אזהרות שונות ובהן אזהרה על ביצוע פסק דין כספי (ושטר); אזהרה על ביצוע תביעה על סכום קצוב; ואזהרה על ביצוע פסק דין לפינוי מושכר. בחלק מהמקרים נדרשת "המצאה מלאה". הגדרת המונח המצאה מלאה נסמכת על תקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984. אך מאחר שתקנות אלו בוטלו, יחולו במקומן תקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018 ("התקנות החדשות") בשינויים המחויבים (סעיף 25 לחוק הפרשנות, התשמ"א-1981; רע"א 3352/21 המשבב אייץ. אמ. טי. אס. בע"מ נ' בוכריס, פסקה 4 (20.5.2021)).

11. סעיף 7(א) לחוק ההוצאה לפועל קובע חובת המצאת אזהרה לחייב לאחר הגשת בקשת ביצוע, ומטיל את חובת ההמצאה על מנהל לשכת ההוצאה לפועל. סעיפים 7(א1) ו-7(א2) לחוק קובעים את תוכן האזהרה, וסעיף 7(ב) לחוק קובע את דרך המצאת האזהרה לידי החייב: בדרך שממציאים כתבי בית-דין לפי תקנות סדר הדין האזרחי. עוד נקבע באותו סעיף כי הסמכויות





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

רע"צ 63063-03-22 טובי נ' ששון

הנתונות בתקנות סדר הדין האזרחי לבית המשפט או לרשם, יהיו נתונות לרשם ההוצאה לפועל. הכוונה כיום לתקנות סדר הדין האזרחי החדשות לנוכח סעיף 25 לחוק הפרשנות. סעיפי-המשנה נוספים של סעיף 7 קובעים הוראות מיוחדות הנוגעות להמצאת אזהרה, ובהן החובה לבצע המצאה מלאה כתנאי לנקיטת הליכים מסוימים כקבוע בסעיף 7(ג) לחוק. סעיף 7(ה) קובע את הנפקות של מסירת האזהרה: לא יוחל בביצוע פסק הדין אלא לאחר המצאת האזהרה ולאחר שעברה התקופה שנקבעה בה, זולת אם ראה רשם ההוצאה לפועל שנסיונות העניין מצדיקות נקיטת הליך לפני כן.

12. תקנה 12(א) לתקנות ההוצאה לפועל מעגנת את נוסח האזהרה ומבחינה בין שניים אלה: אזהרה "רגילה", לביצוע פסק דין לחיוב כספי, שנוסחה קבוע בטופס 2 לתוספת הראשונה; ואזהרה בתביעה על סכום קצוב שנוסחה קבוע בטופס 2א לתוספת. עיון בטפסים עצמם מעלה שטופס 2 כולל נוסח של אזהרה בלא אישור מסירה מובנה, ואילו טופס 2א לתוספת הראשונה כולל אישור מסירה מובנה כחלק ממנו שבו מפורטים פרטי הזוכה ובא כוחו ומספר תיק ההוצאה לפועל.

13. סעיף 7 לחוק ההוצאה לפועל, כבר אמרנו, מטיל את חובת המצאת האזהרה על מנהל לשכת ההוצאה לפועל. אולם תקנה 12(ג) לתקנות ההוצאה לפועל מאפשרת לעורך דין המייצג זוכה לבקש לבצע המצאה של האזהרה בעצמו, ובמקרה כזה מנהל ההוצאה לפועל יעביר לו את האזהרה, ועורך הדין ידאג להמציאה בדרך שנקבעה בסעיף 7 לחוק בצירוף העתק מאושר של פסק הדין או שטר החוב, לפי העניין.

14. תקנה 161(3) לתקנות סדר הדין האזרחי החדשות קובעת כיצד תבוצע המצאה בדואר: באמצעות שליחתו בדואר רשום עם אישור מסירה לכתובת שציין הנמען בכותרת כתב טענותיו או למענו. מאחר שעסקינן בהליך חדש, המתנהל בהוצאה לפועל – מערכת שונה ממערכת בתי המשפט – אין להסתפק בכתובת שנמסרה במהלך ניהול התובענה, והחלופה השנייה שבסעיף היא הרלוונטית: יש לשלוח את הדואר הרשום עם אישור המסירה למענו של החייב כמוגדר בתקנה 1 לתקנות סדר הדין האזרחי ("כתובת של אדם לפי סעיפים 2(א) ו-11(א) לחוק מרשם האוכלוסין, ובהעדר שם לרחוב או מספר לבית – סימן זיהוי אחר ובלבד שלא יצוין מספר תא דואר בלבד, ואם מדובר בתאגיד, הכתובת הרשומה לפי הדין החל עליו ובלבד שלא יצוין מספר תא דואר בלבד"). זאת לנוכח החובה המוטלת על כל תושב למסור לפקיד הרישום ולהודיעו על שינויים במען ובכתובת למשלוח דואר (בהתאמה: סעיפים 5 (חובת מסירת פרטים), 17 (חובת הודעה על שינויים), 2(11) (מען), 2(11)א) (כתובת למשלוח דואר) לחוק מרשם האוכלוסין, התשכ"ה-1965, וסעיף 2(ב) לחוק עדכון כתובת, התשס"ה-2005. לדיון ראו ת"א (מחוזי י-ם) 71655-09-16 ה' נ' נ' א' (28.11.2017)). אם אין אפשרות להמציא בדרך האמורה, אפשר להמציא לכתובת הידועה לשולח של מגוריו או עסקו של הנמען. יראו את מועד המסירה שצוין באישור המסירה כמועד ההמצאה. תקנה 161(3) סיפה קובעת כי מסמך שהומצא למען שהנמען ציין בכותרת כתב טענותיו ולא נדרש,



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

רע"צ 63063-03-22 טובי נ' ששון

יראוהו כמסמך שהומצא כדין, זולת אם בית המשפט הורה אחרת. ברם חלופת המצאה אחרונה זו, שהייתה קבועה בעבר בתקנה 480 לתקנות הקודמות, אינה חלה בהמצאה מלאה משום שכתב הטענות הוגש לבית המשפט בהליך המשפטי שהסתיים, ולא בהוצאה לפועל. לכן יש להמציא את האזהרה למען כהגדרתו בתקנות. אם החייב הגיש כתב טענות בהוצאה לפועל הכולל כתובת, ממילא רואים בכך המצאה מלאה של אזהרה מכוח סעיף 7(1ג) לחוק ההוצאה לפועל, אלא אם כן קבע רשם ההוצאה לפועל אחרת.

15. יושם אל לב שהמצאה מלאה אינה כוללת המצאה לפי תקנות 475(4) (המצאה בפקסימיליה) ו-5 (המצאה באמצעי אלקטרוני), 480 (המצאה למען שניתן בכתב בי-דין), 482 (המצאה למורשה בהנהלת עסקים), ו-489 (המצאה בדרך של הדבקה כשהנמען לא נמצא או מסרב לקבל המצאה) לתקנות הקודמות. מאחר שאת התקנות הקודמות החליפו התקנות החדשות, דומה שהמצאה מלאה כיום אינה כוללת המצאה לפי תקנות 161(1) (המצאה אלקטרונית), 161(2) (המצאה בפקסימיליה), 161(3) סיפה (המצאה למען שניתן בכתב בי-דין) ו-161(4)(ב)(1) (המצאה בדרך של הדבקה כשהנמען מסרב לקבל המצאה. בחלופה אחרונה זו, נראה שההסדר הקבוע בסעיף 7(ד) לחוק ההוצאה לפועל הוא הסדר ספציפי, ולכן תקנה 161(4)(ב)(1) לא חלה). לבסוף יוער שתקנה 24 לתקנות ההוצאה לפועל קובעת דרכי המצאה של כתבי בי-דין בהוצאה לפועל, למעט אזהרה. הוראותיה אינן צריכות לענייננו.

16. מן המקובץ עולה שתקנה 161(3) לתקנות סדר הדין האזרחי החדשות – המסדירה את דרך ביצוע המצאה בדואר וחלה כיום על המצאת אזהרה לפי סעיף 7(א) לחוק ההוצאה לפועל ותקנה 12(א) לתקנות ההוצאה לפועל – מאפשרת להמציא אזהרה כהמצאה מלאה בדואר רשום עם אישור מסירה "רגיל" של דואר ישראל, ואישור מסירה זה הוא ראיה לביצוע ההמצאה כדין לנמען, ובלבד שנוסח האזהרה, כפי שהוא מופיע בטופס 2 שבתוספת הראשונה לתקנות ההוצאה לפועל, הוא שנמסר לחייב. אם עולה מאישור המסירה שהחייב עצמו לא נמצא בבית במועד המסירה, אך דבר הדואר (הכולל את האזהרה בנוסחה לפי טופס 2) נמסר לבן משפחה המתגורר עמו בבית ושלמראית עין מלאו לו 18 שנה, אף זו תהא המצאה מלאה כדין ואישור המסירה יהא ראיה לכך (תקנה 163(ב) לתקנות סדר הדין האזרחי החדשות).

17. תקנה 12(א) לתקנות ההוצאה לפועל – הקובעת את נוסח האזהרה ומפנה לצורך כך לטופס 2 לתוספת הראשונה – אינה מחייבת שהאזהרה תכלול אישור מסירה בנוסח מובנה, שכן טופס האזהרה עצמו אינו כולל נוסח כזה בבקשת ביצוע "רגילה" – קרי: בקשה לביצוע פסק דין כספי ובקשה לביצוע שטר. לעומת זאת, כשמדובר בבקשה לביצוע תביעה על סכום קצוב, המוגשת מכוח סעיף 1א81 לחוק ההוצאה לפועל, או אז יש להמציא אזהרה הכוללת אישור מסירה מובנה לפי טופס 2 לתוספת הראשונה. בתביעה כזו, ובה בלבד, חלה חובה להשתמש באישור המסירה





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

רע"צ 63063-03-22 טובי נ' ששון

המובנה שהוא חלק מהטופס. בהקשר זה עולה שאלה, שאיני נדרש לה, והיא אם דואר ישראל מוכן להשתמש בטופס אישור מסירה מובנה של רשות האכיפה והגבייה, שמא הוא משתמש אך ורק בטופס אישור המסירה "שלו". שאלה זו אינה דרושה להכרעה.

18. המסקנה העולה מן האמור היא שלא היה מקום שהרשם יימנע מלקבל את אישורי המסירה של דואר ישראל המעידים על מסירה למשיבים-החייבים, ובלבד שהשתכנע שנמסר להם הנוסח הקבוע בטופס 2 שבתוספת הראשונה. בעניין זה טען בא כוח המערערים שכך היה. תקנה 12(א) רישה לתקנות ההוצאה לפועל אינה דורשת שימוש באישור מסירה ייעודי בבקשת ביצוע "רגילה". אין חובה שבדין – בחוק ההוצאה לפועל, בתקנותיו או בתקנות סדר הדין האזרחי (הקודמות או החדשות) – להשתמש באישור מסירה ייעודי בבקשה לביצוע פסק דין או בבקשה לביצוע שטר. יש מקום לדרוש אישור מסירה ייעודי רק בהמצאת אזהרה בתביעה על סכום קצוב שנוסחה לפי טופס 2 לתוספת הראשונה. מהאחר שהרשם נימק את סירובו לקבל את המצאת האזהרות בכך שהחייבים לא חתמו על אישור המסירה הייעודי ושלא נעשה בו שימוש, התוצאה היא שיש לקבל את הערעור ולקבוע שבוצעו המצאות של האזהרות כדין.

19. טרם סיום אוסיף שתי הערות: ראשית, בעבר נוסחן של התקנות הקודמות שהסדירו המצאה בדואר עורר שאלה אם אכן מותר לבצע המצאה בדואר רשום עם אישור מסירה לבעל דין שאינו מיוצג (ראו נוסח תקנות 475(3), 495, 496 לתקנות הקודמות והעמדה המובעת אצל משה קשת **הזכויות הדיוניות וסדר הדין המשפט האזרחי: הלכה ומעשה** כרך א 412-413 (מהדורה חמש עשרה 2014)). בסופו של דבר נשענה הפסיקה על נוסח תקנה 475(א)2 לתקנות הקודמות, שהייתה בתוקף בנוסחה (עד שהוחלפה בתקנות החדשות) משנת 2007, וקבעה שבעל דין המיוצג על ידי עורך דין רשאי להמציא כתב טענות לבעל דין לא מיוצג בדואר רשום עם אישור מסירה (ת"צ (מחוזי חי) 15-10-15460 **סודות המזרח בע"מ נ' יאסין**, פסקה 14 (28.3.2016); רע"א 5633/18 **אסמהאן נ' כונס הנכסים הרשמי**, פסקה 12 (16.10.2018)). על רקע נוסח התקנות הקודמות ושאלה פרשנית זו ביקשתי את עמדת רשות האכיפה והגבייה בשאלה אם בא כוח הזוכה רשאי להמציא אזהרה לחייב בדואר רשום עם אישור מסירה בלא שקיבל קודם לכן היתר מרשם ההוצאה לפועל. הרשות הביעה עמדה שאין מניעה, ועמדה זו מקובלת עלי כמפורט לעיל.

20. שנית, איני מכריע בשאלה אם שגתה רשות האכיפה והגבייה בכך שהתנתה עדכון המצאה "רגילה" (שאינה בתביעה על סכום קצוב) בשימוש באישור מסירה ייעודי הכולל את הפרטים שהיא דורשת לפי נהליה. עם זאת, הואיל ודרישה זו אינה מעוגנת החוק או בתקנות, ומאחר שהיא מערימה קשיים על זוכים, עלולה להוביל להוצאות שלא לצורך שבסופו של דבר מושתות על החייבים, ומצריכה הגשת עררים על החלטות של מנהל לשכת ההוצאה לפועל כדי שהמצאות שלכאורה בוצעו





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

רע"צ 22-03-63063 טובי נ' ששון

כדין תאושרנה, ספק אם יש לה מקום. ייתכן שראוי לשקול לשנות את הנוהל בעניין זה, אם כי איני קובע מסמרות.

סוף דבר

21. מכל המקובץ לעיל, הערעור מתקבל במובן זה שנקבע כי המצאת האזהרה למשיב 1 בוצעה כדין, ויש לעדכנה בתיק ההוצאה לפועל.

אין צו להוצאות.

המזכירות תמציא את פסק הדין למערערים באמצעות בא כוחם, ולמשיבים בדואר רשום עם אישור מסירה. כמו כן תמציא עותק ליועצת המשפטית של רשות האכיפה והגבייה לנוכח האמור בפסקה 20 דלעיל.

ניתן היום, כ"ח באייר התשפ"ב, 28 במאי 2022, בהעדר הצדדים.

טל חבקיני, שופט, סגן הנשיא

