



בית משפט השלום בנתניה

ת"א 8729-06 ד"ר יעקב מתתיה נ' חסון ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1

מספר בקשה: 17

בפני כבוד השופט עוז ניר נאוי

1. ד"ר יעקב מתתיה **המבקשים:**

ע"י ב"כ אוהד שלם
ממשרד עו"ד יגאל ארנון ושות'

2. חסון עמוס

3. חסון ניצה

ע"י ב"כ אירנה ליבשיץ

4. שחר שטרית

ע"י ב"כ ערן וילנר

נגד

המשיבים:

1. משה עטיה

2. רחל עטיה

3. שליל דוד

4. שליל אילנה

ע"י ב"כ פוטשניק שלוח

2

החלטה

3

בעניין בקשה לביטול פסיקתא -

4

5 1. לפני בקשת התובע, ד"ר יעקב מתתיה (להלן: "התובע" או "המבקש") לביטול פסיקתא שנחתמה

6 ביום 1.12.2016, לבקשת הנתבעים עטיה משה, עטיה רחל, שליל דוד ושליל אילנה [הנתבעים

7 המיוצגים בידי עו"ד שלוח פוטשניק] (להלן: "המשיבים"), וזאת בשל העדר המצאתה כדין של

8 הבקשה למתן הפסיקתא, ושימוש לרעה בהליכי משפט.

9



בית משפט השלום בנתניה

ת"א 8729-06 ד"ר יעקב מתתיה נ' חסון ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 לבקשתו של התובע, הצטרפו הנתבעים עמוס וניצה חסון (להלן: "חסון"), והנתבע שחר שטרית
2 (להלן: "שטרית") (להלן יחד עם התובע: "המבקשים").
3
4
5 רקע נדרש בקצרה
6
7 3. פסק הדין אשר על בסיסו נתבקשה הפסיקתה, הוא פסק דין מיום 28.6.2010, אשר נתן תוקף
8 להסכמות הצדדים, ביחס לאופן פירוק השיתוף בין הצדדים בחלקת מקרקעין (להלן: "פסק
9 הדין").
10
11 4. הצדדים הסכימו כי התובע יהא זכאי להירשם כבעלים של 2/3 מהמקרקעין, ואילו הנתבעים
12 יחדיו (13 במספר) יהיו זכאים להירשם כבעלים של 1/3 מהמקרקעין, וזאת לאחר הליך רה
13 פרצלציה.
14
15 5. עוד נקבעו בפסק הדין תשלומי פיצויים אותם היו צריכים לשלם הנתבעים לתובע, וניתנו הוראות
16 נוספות בקשר לתקופת הביניים עד לרישום החלוקה במרשם המקרקעין, לרבות הוראות המורות
17 על פינויך של יחידות הדיור 11 ו- 16 תוך 30 יום, ומסירתן לחזקת התובע, על מנת שזה ישכירן
18 בתקופת הביניים.
19
20 6. התברר כי במהלך השנים שחלפו ממועד מתן פסק הדין, לא קיימו הצדדים את הוראות הפסק,
21 וחרף זאת, התקיימו הליכים מרובים בין הצדדים כולם.
22
23
24 7. ביום 3.4.2016, כ- 6 שנים לאחר מתן פסק הדין, הודיע התובע כי הצדדים הגיעו להסכמה
25 במסגרת הליך אשר התנהל בבית המשפט המחוזי, לפיה ימונה כונס נכסים לצורך ביצוע הליך
26 הרה פרצלציה, בהתאם לפסק הדין, וביקש כי בית משפט זה ייתן תוקף של פסק דין להסכם
27 הפשרה. ביום 18.4.2016, הודיע התובע על הסכמתם של כלל הצדדים לבקשתו, ובהתאם ניתן
28 תוקף של פסק דין להסכם הפשרה, ומונה כונס נכסים.
29
30 8. חלפה לה כחצי שנה, וביום 13.11.2016, הוגשה על ידי המשיבים דכאן, בקשתם למתן פסיקתה
31 בהסתמך על פסק הדין המקורי, המורה על פינויך של שתי יחידות דיור. בבקשתם למתן הפסיקתה
32 טענו המבקשים כי הפסיקתה תואמת את פסק הדין, ונועדה לאפשר למשיבים למלא אחר פסק



בית משפט השלום בנתניה

ת"א 8729-06 ד"ר יעקב מתתיה נ' חסון ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 הדין, על מנת שלא להיות חשופים לתביעות מצד התובע. הוריתי על מתן תשובה לבקשה תוך 14
2 יום.

3
4 9. משחלף המועד, הגישו המשיבים בקשה חוזרת לחתימה על פסיקתה, בהעדר תשובה, תוך שטענו
5 כך:

6
7 "מעיון בלשונית מסירות שבוצעו בנט עולה כי הבקשה וההחלטה נמסרו
8 למשרד יגאל ארנון ב"כ המשיב 1 [התובע – נ.ע.] ביום 13.11.16 בשעה
9 22:30, בענין המשיבים האחרים [הנתבעים האחרים אשר הוגדו משיבים
10 בבקשה למתן פסיקתא – נ.ע.] היו מיוצגים בהליך זה על ידי עו"ד גבאי
11 שעמו נפגשה הח"מ ביום 14.11.16 והנ"ל הודיע כי ידוע לו על הבקשה
12 וההחלטה ואף ענין זה עלה בשיחה בין הצדדים."

13
14 10. בהסתמך על האמור, ביום 1.12.2016, נחתמה הפסיקתה נשוא בקשה זו.

15
16 11. ביום 7.12.2016 הודיע התובע כי הבקשה למתן פסיקתה מעולם לא הובאה לעיונו, ובהמשך
17 התברר כי אף יתר הצדדים לא קיבלו העתקה. כן עלה כי עורך הדין גבאי, עמו טענה ב"כ המשיבים
18 כי נפגשה, אינו מייצג עוד איש מן הצדדים בתיק זה, ואף אינו חבר עוד בלשכת עורכי הדין.

19
20 12. המבקשים, אשר נודע להם על קיומה של הפסיקתה רק לאחר שהוגשו צווי פינוי לדיירים בדירות
21 11 ו-16, עותרים לבטלה, שכן לטענתם אין בה אלא שימוש לרעה בהליכי משפט, ואין היא
22 משרתת את קיומו של פסק הדין.

23
24 **דין**

25
26 13. דין הבקשה לביטול הפסיקתה להתקבל, וזאת משני טעמים. ראשית, מן הטעם כי הבקשה למתן
27 פסיקתה לא הומצאה כדין למבקשים דכאן, ואך מטעם זה דינה להתבטל מחובת הצדק.

28
29 14. כפי שעולה מן הבקשות, הבקשה למתן פסיקתה לא הומצאה כלל למבקשים, וזאת בניגוד
30 להוראות תקנה 198(א1) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984 (להלן: "התקנות"),
31 המחייבת את בעל הדין אשר הגיש את הפסיקתא לחתימה, לשלוח את העתק הבקשה לבעל הדין
32 שכנגד.

33



בית משפט השלום בנתניה

ת"א 8729-06 ד"ר יעקב מתתיה נ' חסון ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 15. יובהר, כי המשיבים לא טענו כלל בתגובתם לבקשה, כי הבקשה למתן פסיקתה הומצאה כדין,
2 ואף לא המציאו אישור מסירה כמצופה. כל שטענו בתמיכה להותרת הפסיקתה על כנה, הוא כי
3 אין לבית משפט זה סמכות לבטל את הפסיקתה; דעתי אינה כדעתם. ודוק.
4
- 5 16. לבית המשפט סמכות לבטל כל החלטה שנתן במעמד צד אחד מכוח תקנה 201 לתקנות. הפסיקתה
6 ניתנה מבלי שניתנה למבקשים הזדמנות לשטוח טענותיהם בעניין, ובנסיבות אלה, עצם הפגם
7 בהליך משמש עילה לביטול ההחלטה.
8
- 9 17. אף לגופה, דינה של הפסיקתה להתבטל, שכן כידוע, פסיקתה הינה "תמצית של החלטה שניתנה,
10 המפרשת את ההכרעה ללא נימוקים" [ע"א 3832/10 מיטרני נ' מחלוף (10.8.2010),
11 והאסמכתאות שם (להלן: "עניין מיטרני")]. על הפסיקתה לבטא את התוצאה האופרטיבית של
12 פסק הדין, ועליה להיות "תרכיז" של פסק הדין שכבר ניתן [עניין מיטרני].
13
- 14 18. פסיקתה, אמנם עשויה לחרוג מגדר שיקוף של פסק הדין גרידא, והיא יכולה להבהיר את פסק
15 הדין או לפרש נקודה לא ברורה בה, בעיקר כאשר היא ניתנת על ידי השופט שנתן את פסק הדין,
16 אך זאת רק במקרים חריגים [עניין מיטרני].
17
- 18 19. כך או אחרת, אין פסיקתה יכולה להוות מקצה שיפורים לפסק הדין, והיא נועדה אך ורק לתרגם
19 את הוראותיו של פסק הדין.
20
- 21 20. מעיון מעמיק במקרה דנן, עולה כי הפסיקתה שנחתמה ביום 1.12.2016, אינה משקפת ומתרגמת
22 את פסק הדין.
23
- 24 21. המשיבים הגישו לחתימה פסיקתה אשר שאבה הוראה חלקית בלבד מתוך פסק הדין [סעיף 6],
25 הוראה אשר היתה שלובה בהוראות אופרטיביות נוספות, אשר היו אמורות להתבצע עוד בשנת
26 2010, וברי כי היא אינה בעלת זכות קיום עצמאית. כך, בין היתר, הושמטו מן הפסיקתה הוראות
27 סעיף 6 המורות על העברת החזקה ביחידות 11 ו-16 לחזקתו של התובע.
28
- 29 22. בנסיבות אלה, אין מדובר בפסיקתה אשר משקפת ומהווה תמצית פסק הדין, ואף מטעם זה דינה
30 להתבטל.
31



בית משפט השלום בנתניה

ת"א 8729-06 ד"ר יעקב מתתיה נ' חסון ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 23. לפני סיום אוסיף כי לא מצאתי כל טעם או עילה לביטולו של פסק הדין, כפי שנטען בשולי תשובת
2 המשיבים. למרות שלא הונח לכך כל טעם, סבורני כי אין בעצם ביטולה של פסיקתה - שלא על
3 דעתם של כלל הצדדים ושאינה תואמת את פסק הדין כנדרש - כדי להצדיק את ביטולו של פסק
4 הדין אותו היא אמורה לשקף.
- 5
- 6 24. כאמור, בענייננו הפסיקתה אמורה לשקף את פסק הדין והיא טפלה לו. בנסיבות אלה אף אם
7 תבוטל פסיקתה בנוסח שאינו משקף את פסק הדין, ברי כי אין בכך כדי להורות על ביטולו של
8 פסק הדין. יפים לעניין זה הדברים שנפסקו בעניין מיטרני דלעיל:
9
- 10 "הנה כי כן, הפסיקתה היא "תמצית של החלטה שניתנה, המפרשת את ההכרעה ללא
11 נימוקים" (ע"א 26/88 שמאי נ' טפחות בנק משכנתאות לישראל בע"מ, פ"ד מב(2) 837, 839
12 (1988)). כלומר, לפסיקתה אין קיום עצמאי אלא היא נסמכת על החלטה השיפוטית, טפלה
13 לה ומבטאת את תוצאתה האופרטיבית (ראו רע"א 3110/04 דוד נ' מלצר (פורסם בנבו),
14 31.5.2005); אורי גורן סוגיות בסדר דין אזרחי 340 (מהדורה עשירית, 2009)). הפסיקתה –
15 חתומה על-ידי שופט או על-ידי רשם – אינה חי הנושא את עצמו אלא "תרכיז" של פסק-דין
16 שכבר ניתן. עמד על מטרתה של הפסיקתה כבוד השופט א' רובינשטיין בצינו: "כעולה מן
17 התקנה [תקנה 198 לתקנות – ג' ש'], הפסיקתה היא ביסודה מכשיר אופרטיבי מעשי לנוחות
18 מימושו של פסק הדין, ולא בכדי צורף לתקנות סדר הדין האזרחי טופס 16, בגדרי תקנה 198,
19 המתווה דפוס אפשרי לכתיבתה של פסיקתה" (רע"א 9643/09 מתן י. מערכות תקשורת
20 ואיתור בע"מ נ' א.ד.י. מערכות סטריאו ואזעקות לרכב בע"מ (פורסם בנבו), 23.12.200;
21 ההדגשה במקור). " (ראו סעיף 8 לפסק הדין בעניין מיטרני)."
22
- 23
- 24 25. לנוכח כל האמור לעיל, אני מקבל את הבקשה לביטול הפסיקתה ומורה על ביטולה.
25
- 26 26. המשיבים יישאו בהוצאות המבקשים בגין בקשה זו בסך 4,500 ₪ (1,500 ₪ לכל קבוצת מבקשים
27 – התובע, חסון ושטרית).
28
- 29 ניתנה היום, י' טבת תשע"ז, 08 ינואר 2017, בהעדר הצדדים.
30



בית משפט השלום בנתניה

ת"א 8729-06 ד"ר יעקב מתתיה נ' חסון ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

עוז ניר נאור, שופט